



Eötvös Loránd University Faculty of Science

The Dean's Office

Prof. *Ádám Kiss*, Dean of the Faculty of Science
Rákóczi út 5, Budapest, H-1088, Hungary
Telephone: (36-1) 1188-020. Fax: (36-1) 1187-952

KARI CÍMER

A Kari Tanács 1992. február 19-i ülésén számos észrevétel hangzott el az akkor bemutatott kari címertervvel kapcsolatban. A javaslatok egyike sem érintette azonban a két alapcélkitűzést, azaz hogy a kari címer/pecsét:

(1) könnyen módosítható legyen a többi kar vagy akár az egész egyetem címerévé,

(2) régi hagyományokhoz nyúljon vissza, hangsúlyozva az egyetem jogfolytonosságát.

A *Molnár István* grafikus művész által elkészített címerterv itt bemutatott új változata, amelyet **elfogadásra javasolunk**, az alábbi erényeket mutatja:

1. Egyes részleteiben és egészében emlékeztet a hivatalos magyar címerre, növelve ezzel az egyetemi szimbólum presztizsét. Külföldiek számára megkönnyíti a nemzeti hovatartozás azonosítását.

2. Részleteiben eltér a hivatalos magyar címertől, ami természetesen ugyancsak kívánatos dolog. Ezért is tartottuk meg a Szent Korona 1777-es címerből átvett stilizált ábrázolását az állami címerben látható valóságghűbb változattal szemben.

Bertényi Iván professzor, heraldikus, megerősítette *Boksay Zoltán* professzor véleményét, miszerint az 1777-es korona csakugyan a Szent Korona. Világos magyarázattal szolgált arra nézve is, miért nem valóságghűbb az ábrázolás. Egyszerűen azért, mert egészen az 1790-es évekig csak a beavatottak (pl. a koronaörök) láthatták közelről, s így a rajzoló is csak a leírásokra és a fantáziájára hagyatkozhatott.

3. *Bertényi* professzor helyben hagyta azt a változtatást, hogy a Mária Teréziára utaló MT maradjon ki a címerből.

4. A címertartó mellékalakok helyett szereplő 1635-ös dátummal kapcsolatban, amely a tulajdonképpeni történelmi folytonosság kezdetét jelzi, két megjegyzés hangzott el legutóbb.

(a) Nem volna-e stílusosabb a római szám, mint az arab? *Bertényi* professzor válasza: nem.

(b) Túl nagy méretű az évszám. Helyt adtunk az észrevételnek. Az új verzióban minden felületes hasonlóság megszűnik az 1635-ös számú italbolt hivatalos bélyegzőjével.

5. Azzal, hogy az elfogadásra javasolt változatban a tulajdonképpeni címer felfelé terjeszkedett (itt *Boksay* professzor elképzelése találkozott *Molnár Istvánéval*), s a korona ezzel rácsúszott a szöveget tartalmazó keretre, számos legyet sikerült leteríteni egyetlen csapással:

(a) A BUDAPEST. rövidítés familiárisabbnak hat, s ugyanakkor korrekt latin rövidítése a BUDAPESTINENSIS szónak.

(b) Az egyetem neve két részre tagolódik, azt sugallva (mint ahogy igaz is), hogy mi vagyunk a Budapesti Egyetem a szó eredeti, *univerzítás*, értelmében.

(c) Azzal, hogy a korona felcsúszik, érdekesebb (*Klinghammer István* dékánhelyettes úr szavaival élve: nyugtalanabb) kompozíciót nyerünk, amely kizárja az összetévesztés lehetőségét az állami körbélyegzőkkel.

(d) A tulajdonképpeni címer rész növelése és központi elhelyezése által kicsinyítve is jól látszanak a lényeges szimbólumok.

6. A szövegre tett megjegyzésekről:

(a) A FAC.-ra vonatkozó javaslatot kísérő élénk derűtség magáért beszélt (természetesen angolul).

(b) Többek véleménye szerint a SCI. NAT. rövidítés nem jelenthet igazán nagy gondot azoknak, akik nemzetközi tudományos folyóiratokat olvasnak, ezen kívül a SCI. és a NAT. egyformán fontos, tehát vagy mindkét rövidítést feloldjuk (és akkor a szöveget egy Möbius-szalagra célszerű írni), vagy pedig a tervben szereplő módon hagyjuk.

7. Valaki kifogásolta, hogy a múltkori változat diszkréten borítékolt pénzjutalom átnyújtását ábrázolja. (Bár annyira jellemző volna ez az aktus Egyetemünkre, hogy megörökítése címerre kívánkoznék!) A félreértések elkerülése végett *Molnár István* visszanyúlt az 1395-ös címer naturalisabb könyvábbrázolásához.

Budapest, 1992. március 5.

Nagy Sándor

